



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd-3063/2026-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Josipa Turkalja člana vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Gordane Južinić iz Šibenika, Put Tanaje 6, OIB 94416019760, zastupane po punomoćniku Damiru Babiću, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika Stečajna masa iza dužnika Diokom Novi d.o.o. u stečaju, Plano, Plano bb, OIB 14723663506, zastupanog po punomoćniku Mišelu Rošiću, odvjetniku u Splitu, radi otkaza ugovora o radu, odlučujući o prijedlogu tužiteljice za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ R-180/2025-2 od 2. srpnja 2025. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1692/2012-54 od 19. veljače 2025. te preinačeno rješenje istoga suda poslovni broj P-1692/2012-57 od 25. veljače 2025., u sjednici održanoj 8. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e:

I. U odnosu na pravna pitanja, prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

II. U odnosu na povrede temeljnih ljudskih prava, prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ R-180/2025-2 od 2. srpnja 2025. u dijelu u kojem je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1692/2012-54 od 19. veljače 2025., tužiteljica je podnijela prijedlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) naznačivši slijedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu:

„1. Da li se u konkretnom slučaju radi se o krivnji tužiteljice što ista nije dobila doznake od svoje doktorice i iz koje razloga joj nedostaju iste u periodu od 13. travnja 2012.g. – 20. travnja 2012.g.?,

2. Da li je tužiteljica opravdano bila psihofizički rastresena zbog dobivenog otkaza u periodu od 13. travnja 2012.g. – 20. travnja 2012.g., uslijed čega nije svjesno raspolagala sa dvoma predmetnim nalazima od dana 13. travnja 2012.g.?,

3. Da li je pobijani sud trebao donijeti rješenje kojim se dopušta ponavljanje postupka, budući da dva nalaza temeljem koji se zahtjeva ponavljanje postupka - Specijalistički nalaz Ivane Mikulandra Pulić dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. te Specijalistički nalaz Milivoja Stojanovića dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. nisu bili evidentirani u Zdravstvenom kartonu tužiteljice koji je priložen kao dokaz tijekom trajanja prvostupanjskog postupka? Sve to obzirom da na dan 13. travnja 2012.g. nije evidentiran ikakav unos vezano za zdravstveno stanje tužiteljice – bilo kakva dijagnoza i terapije iste ne postoji.,

4. Da li su činjenicom odbijanja prijedloga za ponavljanjem prvostupanjskog postupka povrijeđena temeljna prava tužiteljice zajamčena ustavom RH:

- na rad i slobodu rada iz članka 55. Ustava RH?
- na zaradu od rada koji će osigurati sebi i obitelji dostojanstven život iz članka 56. Ustava RH?
- na socijalnu sigurnost iz članka 57. Ustava RH?
- na zdravstvenu zaštitu iz članka 59. Ustava RH?“.

1.1. Iako izrijekom tužiteljica ne ukazuje da predmetni prijedlog za dopuštenje revizije podnosi i u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP, ovaj revizijski sud ipak ocjenjuje da iz sadržaja prijedloga za dopuštenje revizije proizlazi da tužiteljica i u tom pravcu podnosi taj prijedlog smatrajući da su joj u postupku pred nižestupanjskim sudovima povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 76/10, 85/10, 5/14 i 69/17 - dalje: Ustav) i to pravo na rad i slobodu rada, pravo na zaradu od rada koja će osigurati tužiteljici i njejoj obitelji dostojanstven život, pravo na socijalnu sigurnost te pravo na zdravstvenu zaštitu.

1.2. Tuženik nije podnio odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP ovaj revizijski sud ocijenio je slijedeće.

2.1. Predmetna pravna pitanja, već zbog svog samog sadržaja, nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Ovo stoga što se ta pravna pitanja odnose isključivo na okolnosti konkretnog slučaja.

2.2. Unatoč navedenom, ovdje je za ukazati da ne postoje niti razlozi važnosti predmetnih pravnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Kako se tužiteljica u tom pravcu poziva da o istim pitanjima ne bi postojala praksa revizijskog suda, tek je za navesti da okolnost da o određenom pravnom pitanju ne bi postojala praksa revizijskog suda, sama po sebi, određeno pravno pitanje ne čini važnim za osiguranje

jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

2.3. Tužiteljica nije učinila vjerojatnim da su joj u postupku pred nižestupanjskim sudovima zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđena prije navedena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom.

3. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.b st. 1. i st. 2. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP odlučiti kao pod stavkom I. izreke ovog rješenja, odnosno valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.a st. 1. i st. 3. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP odlučiti kao pod stavkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 8. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3088a-794bf**

Kontrolni broj: **0dfb0-1a267-30704**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.